**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | | **פ 003826/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **שופט: אפרתי חנן** | **תאריך:** | **06/01/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פינקלשטיין | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1 . גרפהיטק אומנים בע"מ  2 . דפוס דניטק אומנות בע"מ  3 . דפוס מ.ו.ל. הייטק אומנויות בע"מ  4 . ליכטמן משה - בעצמו | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | טלמור | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975](http://www.nevo.co.il/law/72813): סע' [38](http://www.nevo.co.il/law/72813/38), [52](http://www.nevo.co.il/law/72813/52), [117(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.3), [117(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.a.5), [117(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72813/117.b.5), [119](http://www.nevo.co.il/law/72813/119)

**פרוטוקול**

**ביהמ"ש מקריא את גזר הדין:**

***גזר דין***

בפני ארבעה נאשמים, שלושה תאגידים ומנהלם, כמפורט בכתב האישום המתוקן בשנית, מ/1, שהוגש בהסכמה, כל זאת מכוח הסכמות אליהן הגיעו הצדדים כמפורט בפרוטוקול הדיון, ישיבת ה-20.11.03. כל זאת לאחר סיום שמיעת ראיות התביעה.

5129371תחילתו של תיק זה בכתב אישום שנרשם ביום 3.5.02, החל להשמע בפני קודמתי בתיק, כב' השופטת אמסטרדם, הועבר לטיפולי רק באוקטובר 2002.נ

ראשיתו בכתב אישום רב נאשמים, שלוש חברות ושלושה נאשמים. סופו בארבעה נאשמים (שלוש חברות והנאשם 4, מנהל ואיש כספים בשלוש). הצדדים, כאמור, הגיעו להסכמות שכללו חזרה מכפירה של הנאשם 4, הגשת כתב אישום מתוקן והודאה בכל המיוחס לנאשם. כך, בהסתמך על מצע זה, הורשעו ארבעת הנאשמים בעבירות הבאות, כמפורט וכמשתרע על פני שלושה אישומים:

באישום ראשון הורשעו הנאשמים 1 ו-4 בביצוע העבירות הבאות:

א. ניכוי מס תשומות מבלי שיש לגביו מסמך, כנקוב ב[סע' 38](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/38) לחוק מע"מ. כל זאת במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס. סה"כ 19 עבירות, לפי [סע' 117(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/117.b.5) לחוק, במשולב עם [סע' 38](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/38) לחוק מע"מ. כאשר הנאשם 4 הורשע, בנוסף, גם בעבירה לפי [סע' 119](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/119) לחוק (19 עבירות).ב

ב. מסירת ידיעה לא נכונה, או לא מדויקת, ללא הסבר סביר, עבירה לפי [סע' 117(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/117.a.3) לחוק. כאשר הנאשם 4 הורשע, בנוסף, גם בעבירות לפי [סע' 119](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/119) לחוק. כל זאת על פני 19 עבירות, כזכור.

יוער כי באישום זה, המתייחס לתקופה שבין השנים 1997-1998 עסקינן במחזור בסך 1,339,015 ₪ בדו"חות התקופתיים, כאשר הנאשמים מדווחים על מחזור מופחת בשיעור של 1,252,875 ₪ ומשמיטים, בהעדר דיווח, עסקאות בהיקף של 86,142 ₪. כל זאת אגב ביצוע עבירות בהן נקבתי.

באישום שני הורשעו הנאשמים 2 ו-4, בביצוע העבירות הבאות:

א. ניכוי מס תשומות, בלי שיש לגביו מסמך, כאמור ב[סע' 38](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/38) לחוק מע"מ. כל זאת במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, כל זאת במשך ולאורך 23 עבירות, עבירות לפי [סע' 117(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/117.b.5) לחוק מע"מ, במשולב עם [סע' 38](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/38) לחוק. כאשר הנאשם 4 הורשע, בנוסף, גם בעבירה לפי [סע' 119](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/119) לחוק באשר ל-23 הפעמים הנ"ל.ו

ב. מסירת ידיעה לא נכונה, או לא מדויקת, ללא הסבר סביר, עבירה לפי [סע' 117(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/117.a.3) לחוק. כאשר הנאשם 4 הורשע, בנוסף, בעבירה לפי [סע' 119](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/119) לחוק. כל זאת, כזכור, ב-23 עבירות זהות.

יצוין כי מדובר בשנת המס 1999, שם נמצא בביקורת, כי בשנת 98' הנאשמים ניכו מס תשומות בלי שהיו להם, לגביהם, מסמכים. כל זאת במטרה להתחמק ולהשתמט מתשלום מס כדין, כאשר היקף הסכומים הוא 376,978 ₪, כמפורט בטבלה, בסע' 1 בפרק העובדתי באישום שני.נ

בשנת 1999 ניכו הנאשמים מס תשומות באותה דרך ומבלי שהיו לגביו מסמכים, כל זאת במטרה להתחמק או להשתמט מתשלומו כדין, כל זאת בהיקף של 154,269 ₪. באותה שנה דווחו הנאשמים על מחזור עסקאות בשיעור של 4,569,663 ₪, כאשר בפועל מחזור העסקאות היה בשיעור 4,758,688 ₪. לשון אחרת: הנאשמים השמיטו סך של 189,022 ₪ מהעסקאות אותן ניהלו בפועל, כאשר המס שהושמט והמגיע בעבור עסקאות אלה הינו 32,136 ₪. כזכור, המס הושמט אגב מחשבה תחילה ותכנון ומסירה ביודעין של ידיעה לא נכונה או לא מדויקת.ב

אשר לאישום שלישי הורשעו הנאשמים 3 ו-4 בביצוע העבירות הבאות:

א. הוצאת חשבוניות מס, מבלי שיהיו זכאים לעשות כן, עבירות לפי [סע' 117(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/117.a.5) לחוק מע"מ במשולב עם [סע' 52](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/52) לחוק הנ"ל. כאשר הנאשם 4 הורשע, בנוסף, בעבירה לפי [סע' 119](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/119) לחוק.

ב. ניכוי מס תשומות, מבלי שיש לגביו מסמך, כאמור ב[סע' 38](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/38), כל זאת במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, כל זאת בשתי עבירות לפי [סע' 117(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/117.b.5) לחוק במשולב עם [סע' 38](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/38) לחוק. כאשר הנאשם 4 הורשע, בנוסף, בעבירה לפי [סע' 119](http://www.nevo.co.il/law/72813%09/119) לחוק. כאן, לעניננו, בביקורת שנערכה ביולי 2000 נמצא כי הנאשמת 3 רשומה כעוסק במע"מ החל מיום 1.2.00. למרות שלא היתה רשומה כעוסקת במע"מ בתקופה שבין ה-1.9.99 ועד ליום 31.10.00, הנאשמת 3 ביצעה עסקאות בסכום של 850,465 ₪, כאשר מס ערך המוסף בעבורן היה בשיעור 144,579 ₪.

בתקופות הדיווח, מרץ 2000 ואפריל 2000 ניכו הנאשמים מס תשומות מבלי שהיה לגביו מסמך כנדרש עפ"י דין. מדובר בסכום בסך 197,228 ₪.ו

מדובר בסכומים נכבדים שלא הגיעו ליעדם במועד. חלק מהמחדלים הוסר ע"י הנאשם 4 וחלק לא. העידו עדי אופי, שמעדותם עולה, למעשה, כי למעשים הללו אפשר שהיתה יד ו/או מעורבות גם לאחרים, פרט לנאשם.

התובע עתר לביהמ"ש לגזור על הנאשמים (החברות) קנסות ועל הנאשם 4 קנס, מאסר בפועל ומאסר על תנאי. תנא מסייע לטיעוניו הביא התובע בפסיקה אליה מיד אתייחס.

הסנגור עתר לביהמ"ש להכליל, במארג שיקולי הענישה, כי הנאשם 4 חסך מזמנם היקר של הצדדים, הודה בחקירה ופעל כמיטב יכולתו הדלה (לשיטת הסנגור) להסרת המחדלים ולהשבת הסכומים. לעניין זה יוער כאן ועכשיו כי הצדדים הגיעו להסכמות רק לאחר תום פרשת התביעה.

לעניין חלקם המרומז של האחרים, מצאתי לנכון להעיר כי כיוון שהללו לא כלולים כנאשמים בכתב האישום המתוקן שהוגש, ולתביעה ולסנגורים האחרים פתרונות - לא אוכל להתייחס בהרחבה לעניין זה, אלא עפ"י דין וכפי שמצופה ממני, אתייחס רק לנטען בכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם, במ/1, בו נפקד מקומם של הנאשמים האחרים.נ

שיקולים לחומרא מצאתי בעובדות הבאות:

א. מדובר בסכומים גבוהים ביותר.ב

ב. בעבירות שבוצעו כשיטה ולאורך תקופה, עבירות שבוצעו בקור רוח ובמחשבה תחילה ובמטרה אחת - להגדיל ולהפיק, שלא כדין, רווחים נכבדים על חשבון קופת הציבור.

ג. אופיין של עבירות אלה, עבירות מס, מהותיות ולא טכניות, נושק עניינית ומהותית לעבירות של גזל, כאשר הנגזלים הם קופת הציבור, ובפועל הציבור כולו. לשון אחרת: כספים המגיעים לציבור, שעתיד לעשות בהם שימוש ממלכתי, מושכל, לטובת הציבור ורווחתו - לא מגיעים ליעדם, כיוון שמאן דהוא העדיף לקיים את שלא לשמה, את אמרת חז"ל: "יהי ממון חברך חביב עליך כשלך" ולשלוח ידו באשר לא לו, כל זאת לטובתו האישית ולרווחת המקורבים לו על חשבון הציבור ועל חשבון הכלל.

לעניין זה ראה הפסיקה הבאה:

1. ת"פ 2479/95, מיום 1.7.96 של ביהמ"ש השלום בת"א;

2. ע"פ 268/85, **מ"י נ' הראל**, פ"ד מג(4)31;

3. [ע"פ 522/82, עזאם נ' מ"י, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17925966)(4)411;

4. ע"פ 1286/95, **שלמה דוגמי נ' מ"י** (לא פורסם), שם נקבע שיש להעלות את רף הענישה של עברייני המס ויש להתייחס אל עבריין המס כאל גזלן לכל דבר, ואין מקום להפלותו לטובה.

5. ראה גם ע"פ 1763/95, מחוזי ת"א, לא פורסם, שניתן ביום 13.2.96.ו

הטיעונים לקולא הם הטיעונים אותם פירט הסנגור, והם:

א. עברו הנקי של הנאשם.

ב. חסכון זמנו של ביהמ"ש, התביעה והרשות החוקרת. בעניין זה אומר רק כי אפשר, אולי, שלא באשמת הנאשם 4, שמעתי בתיק זה הוכחות עד תום פרשת התביעה, כך שחסכון הזמן הדיוני הוא חלקי.

ג. הנאשם 4 קם ועשה מעשה והסיר חלק לא מבוטל מהמחדלים, אגב מכירת רכוש אישי וירידה קשה במצב כלכלי.

ד. הנאשם אב למשפחה וככלל מתפקד כדמות חיובית.

שמעתי את דברי הצדדים, עיינתי באסמכתאות ומצאתי כי בעבירות אלה, בהן רב הפיתוי, והאפשרות לשלוח יד לכספי ציבור המופקדים באופן זמני עד למועד הדיווח בחזקת העוסקים, הינה קלה ומפתה עד למאוד. במצב דברים זה ובמיוחד בימים אלה, כאשר המציאות הכלכלית קשה והלחץ הוא רב - מצאתי כי יש לגדור גדר ולהעביר מסר מרתיע כי גם בדרך זו ניתן למנוע, או למצער, למזער מעט את ביצוע עבירות אלה. עוד מצאתי כי בנסיבות דנן, מדובר בגזל ממש של כספי ציבור, כספים המיועדים לטובת הציבור ורווחתו, כספים המיועדים למימון מנגנון ושירותים של חברה מסודרת ושומרת חוק, חברה שראוי שתהיה חברת רווחה. לכן, אין הדעת סובלת כי מאן דהוא, מתוך מחשבה תחילה ו/או אפילו גחמת רגע, יעשה שימוש באשר לא לו, שלא כדין ולטובתו האישית.

מוצא אני כי יש להבהיר, באמצעות ענישה הולמת וברורה, ענישה מכאיבה, כי מי שמבצע עבירות אלה ייענש ובחומרה. אחרת, סביר ביותר כי נגע זה, של עבירות אלה, יפשה ויעצים וכתוצאה מכך, בטווח הקצר וגם הארוך, יוכבד הנטל על אלה המשלמים מס אמת והבוחרים בשמירה והקפדה על התנהגות ערכית והוראות החוק.

ענישה לא צריכה להיות נקמנית, אבל מאידך גיסא, עשיית שימוש נרחב, כפי שאולי הלב נוטה לעשות, במידת הרחמים בשלב גזירת הדין, מסוכנת היא. כיוון שיש בה, אם תיושם, משום העברה בשתיקה של מסר פסול שהגזל והפשע משתלמים, בסופו של דבר. שלא לדבר על כך שבהעדפה של שיקול זה יש מזעור וביטול של הפן הערכי שצריך להיות גלום בכל גזר דין.נ

לכן, כאן, בעבירות מיסוי, ראוי רצוי והכרחי לצחצח ולהשחיז היטב בענישה הולמת את להב החרב המתהפכת התלויה מעל לפתחו של "גן העדן" ומחוז החפץ הנכסף של מיני מעלימים וגוזלי קופת הציבור למיניהם. ראוי שאלה, ואלה השוקלים ללכת בדרך נלוזה זו, ידעו שאם יקרבו למחוז חפץ אסור זה ויתאוו לשלוח ידם באשר לא להם - תקוצץ ידם, קרי ייענשו בחומרה, וזאת למען יורתעו הם ואחרים. בימים אלה של מצוקה כלכלית מעמיקה ופערים חברתיים מתרחבים, כאשר עברייני מס "עושים לביתם" שלא כדין ועל חשבון הזולת, מוצא אני שיש להענישם בחומרה, ולפגוע בהם מכה כפולה: בכיסם ובחירותם.

לפיכך אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. על כל אחת מהחברות, נאשמות 1-3, קנס כספי בשיעור של 100,000 ₪ כל אחת.

ב. אשר על הנאשם 4:

1. 27 חודשי מאסר, מתוכם 15 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו על העבירות בגינן הורשע.

2. הואיל והנאשם 4 פעל, אישית, לכסות את המחדלים, הסיר לפחות את חלקם והוא עומד לרצות מאסר בפועל - לא אכביד עליו בקנסות. אשר על כן אני מטיל עליו קנס כספי בשיעור 25,000 ₪ או 10 חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים, לא יאוחר מ-30 יום לאחר מועד שחרורו ואח"כ מדי חודש בחודשו, לא יאוחר מה-15 בכל חודש.

מובהר בזאת שפיגור באחד התשלומים יביא לאלתר לפירעון יתרת הקנס במלואה, כל זאת בצירוף ריבית והצמדה כדין שתחושב החל מיום מתן גזר הדין, קרי היום, 6.1.04, בצירוף ריבית והצמדה כדין עפ"י חישוב ההוצל"פ. כל זאת בצירוף כל סנקציה אחרת הנקובה בדין.

**זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.ב**

**ניתן היום י"ב בטבת, תשס"ד (6 בינואר 2004) במעמד הצדדים.ו**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**חנן אפרתי, שופט**

**הסנגור**:

אבקש עיכוב ביצוע.

**התובע**:

אם יש ערבויות מתאימות ולתקופה מסוימת.

**הסנגור**:

בתיק זה לא היה מעצר ולכן לא היו ערבויות. לנאשם אין דרכון. אין התנגדות שיוצא לו צו עיכוב יציאה מהארץ.נ

# *החלטה*

### ניתנת דחיית ביצוע ל-45 יום החל מהיום, עד ליום 22.2.04 שעה 08.30.ב

נגד הנאשם יוצא צו עיכוב יציאה מהארץ שיירשם לאלתר. כמו כן יפקיד הנאשם ערבות צד ג' וכן ערבות עצמית, תוך 72 שעות, בסך 25,000 ₪ כל אחת.ו

בהעדר ערבויות ייעצר הנאשם ויובא בפני שופט תורן, ביום ה' הקרוב, 8.1.04.

אני ממליץ בפני שב"ס לשקול, במידה והדבר אפשרי, וזאת לאור גילו של הנאשם, עברו הנקי והעדר עבר פלילי או מעורבות קודמת כלשהי בפלילים, לבצע, אם הדבר ניתן, את הליכי המיון בתקופת דחיית הביצוע.

**המזכירות תעביר עותק החלטה זו לשב"ס. הסנגור יוכל גם הוא להעביר בפקס החלטה זו**.נ

#### ניתנה היום י"ב בטבת, תשס"ד (6 בינואר 2004) במעמד הצדדים.ב

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**חנן אפרתי, שופט**

**נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח**